**Информация**

**о результатах контрольного мероприятия**

**по вопросу расходования средств местного бюджета на исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета, с выявлением системных причин, способствующих возникновению данных исков,**

**за период 2013-2015 годов**

**Основание для проведения контрольного мероприятия:**

* статья 157 Бюджетного Кодекса РФ;
* Положение «О Контрольно-счетном органе муниципального образования Кандалакшский район», утвержденное решением Совета депутатов муниципального образования Кандалакшский район от 26.10.2011 № 445;
* План работы Контрольно-счетного органа муниципального образования Кандалакшский район на 2016 год;
* приказы Контрольно-счетного органа муниципального образования Кандалакшский район (далее – Контрольно-счетный орган, КСО) от 22.12.2015 № 01-10/29, от 13.01.2016 № 01-10/2, от 23.05.2016 № 01-10/13.

**Цель контрольного мероприятия:**

* проверка соблюдения установленного порядка по исполнению судебных актов;
* анализ исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета;
* выявление системных причин способствующих возникновению данных расходных обязательств.

**Предметом контроля являются:**

* расходные обязательства местного бюджета на исполнение судебных актов;
* бухгалтерские и иные документы, подтверждающие использование средств местного бюджета на исполнение судебных актов.

**Объекты контроля**:

* Администрация муниципального образования Кандалакшский район (далее-Администрация м.о. Кандалакшский район, администрация);
* Муниципальное казенное учреждение «Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг» (далее - МКУ «МФЦ»);
* Муниципальное казенное учреждение «Управление коммунальным хозяйством» (далее-МКУ «УКХ»);
* Комитет имущественных отношений и территориального планирования администрации муниципального образования Кандалакшский район (далее - КИОиТП, КИЗОиТП, Комитет);
* Управление образования администрации муниципального образования Кандалакшский район (далее - Управление образования, УО);
* Управление финансов муниципального образования Кандалакшский район (далее-Управление финансов, УФ).

**Проверяемый период:** 2013-2015 годы

**Объем бюджетных средств, охваченных контрольным мероприятием:** 8 083,3 тыс. рублей, в т.ч.: 2013 год – 3 831,2 тыс. рублей

2014 год – 1 915,7 тыс. рублей;

2015 год – 2 336,4 тыс. рублей

**Составлено актов проверки**:

* акт проверки от 30.06.2016г. (Администрация м.о. Кандалакшский район);
* акт проверки от 09.06.2016г. (МКУ «МФЦ»);
* акт проверки от 03.06.2016г. (МКУ «УКХ»);
* акт проверки от 30.06.2016г. (КИЗОиТП администрации м.о. Кандалакшский район);
* акт проверки от 14.01.2016г. (Управление образования администрации м.о. Кандалакш-ский район);
* акт проверки от 30.05.2016г. (Управление финансов администрации м.о. Кандалакш-ский район).

**Общие положения**

**Согласно пункту 2 статьи 58 Устава района** формирование расходов местного бюджета осуществляется в соответствии с расходными обязательствами муниципального района, устанавливаемыми и исполняемыми органами местного самоуправления муниципального образования в соответствии с требованиями Бюджетного [кодекса](consultantplus://offline/ref=87E43E81984BC81FB90B3DDBAEEC8464CDB937934642C3C933949E2D92g9u8L) РФ.

Исполнение расходных обязательств муниципального образования осуществляется за счет средств местного бюджета в соответствии с требованиями Бюджетного [кодекса](consultantplus://offline/ref=87E43E81984BC81FB90B3DDBAEEC8464CDB937934642C3C933949E2D92g9u8L) РФ.

[Статьей 239](consultantplus://offline/ref=155FA8A2376095328A0FFBFD37BD57D1B23D9D8ED584DFAA42F299CF75C19E46092F7E69A723O7H4J) Бюджетного кодекса РФ установлен режим иммунитета бюджетов, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

**Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ регламентирован главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ**, **где:**

1. **исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям** о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, **возложено на финансовый орган муниципального образования** ([статья 242.2](consultantplus://offline/ref=1CA881A479BE41FD46689BE1B8AAA9EDA07822832FCBED63480B44550C1CF692E4E744738BE001CFBAVAM) Бюджетного кодекса РФ).
2. **исполнение судебных актов, предусматривающих** **обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений**, осуществляется в соответствии со статьей 242.5 Бюджетного кодекса РФ.

**Нормы об особенностях правового положения казенных учреждений** в соответствии с [частью 11 статьи 161](consultantplus://offline/ref=A1327EE21D0FBC516737E9555E83F69EEA93CAAB710851BCA17FC7D0283BCDAC84F9056591FBmBJ2L) Бюджетного кодекса РФ **распространяются**, в том числе и **на органы местного самоуправления** (муниципальные органы).

Согласно пункту 1 статьи 242.1 и пункту 1 статьи 242.5 **Бюджетного кодекса РФ взыскание производится на основании исполнительных документов** (исполнительный лист, судебный приказ) **путем предъявления исполнительного документа в орган Федерального казначейства**, в котором должнику открыт лицевой счет получателя бюджетных средств.

**В ходе проведения контрольных мероприятий установлено следующее**

В соответствии с Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н, расходы казенных учреждений (органов государственной власти), связанные с исполнением требований, содержащихся в исполнительных документах, отражаются по виду расходов [831](consultantplus://offline/ref=5A125BA13D8C836C4DBCCE56798CD3BE0DAFA7AC5F6612BDAA43A2CE7C4E72F8B4C02F50557FE803M8qDH) «Исполнение судебных актов Российской Федерации и мировых соглашений по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также в результате деятельности казенных учреждений» в увязке с соответствующими разделами (подразделами) и целевыми статьями, в рамках которых решением о бюджете на соответствующий финансовый год утверждены бюджетные ассигнования на обеспечение выполнения функций указанных учреждений (органов).

По данным бюджетного учета расчеты по исполнению судебных актов ведутся на счете 302.91 «Расчеты по прочим расходам».

По данным годовой бюджетной отчетности главных распорядителей бюджетных средств (ГРБС) расходы по исполнению судебных актов характеризуются следующими данными:

(в рублях)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ГРБС, получателя бюджетных средств | Ведомство | Утверждено первоначально | ф.0503127 | | Отклонение | Уд.вес к сумме исполнения (%) |
| Уточненные бюджетные назначения | Исполнено |
| **2013 год** | | | | | | |
| **Совет депутатов** | **001** | **0,0** | **2 225,9** | **0,0** | **-2 225,9** | **0,0** |
| **Администрация, в т.ч. получатели:** | **002** | **0,0** | **2 828 636,9** | **2 828 383,8** | **-253,1** | **73,8%** |
| - Администрация |  | 0,0 | 1 536 088,7 | 1 535 835,6 | -253,1 | 40,1% |
| - КИЗОиГ |  | 0,0 | 1 292 548,2 | 1 292 548,2 | 0,0 | 33,7% |
| **Управление финансов** | **003** | **815 800,0** | **1 003 268,5** | **1 002 839,0** | **-429,5** | **26,2%** |
| **Итого за 2013 г.** | | **815 800,0** | **3 834 131,2** | **3 831 222,8** | **-2 908,4** | **100,0%** |
| **2014 год** | | | | | | |
| **Совет депутатов** | **001** | **0,00** | **17 058,65** | **16 991,34** | **-67,31** | **0,9%** |
| **Администрация, в т.ч. получатели:** | **002** | **2 000 000,0** | **934 952,86** | **895 756,65** | **-39 196,21** | **46,8%** |
| - Администрация |  | 0,00 | 551 100,00 | 511 910,98 | -39 189,02 | 26,7% |
| - КИЗОиГ |  | 0,00 | 383 852,86 | 383 845,67 | -7,19 | 20,0% |
| **Управление финансов** | **003** | **13 000 000,0** | **964 597,14** | **958 501,79** | **-6 095,35** | **50,0%** |
| **Управление образования** | **032** | **0,0** | **50 000,00** | **44 420,49** | **-5 579,51** | **2,3%** |
| **Итого за 2014 г.** | | **15 000 000,0** | **1 966 608,65** | **1 915 670,27** | **-50 938,38** | **100,0%** |
| **2015 год** | | | | | | |
| **Совет депутатов** | **001** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0%** |
| **Администрация, в т.ч. получатели:** | **002** | **888 300,0** | **424 249,5** | **418 347,2** | **-5 902,2** | **17,9%** |
| - Администрация |  | 888 300,0 | 33 142,7 | 28 136,2 | -5 006,5 | 1,2% |
| - МКУ «МФЦ» |  | 0,0 | 10 106,8 | 10 106,8 | 0,0 | 0,4% |
| - МКУ «УГХ» |  | 0,0 | 381 000,0 | 380 104,2 | -895,8 | 16,3% |
| **Управление финансов** | **003** | **9 853 500,0** | **1 834 546,1** | **1 834 453,0** | **-93,1** | **78,5%** |
| **КИЗОиГ** | **005** | **0,0** | **183 622,0** | **83 622,0** | **-100 000,0** | **3,6%** |
| **Итого за 2015 г.** | | **10 741 800,0** | **2 442 417,6** | **2 336 422,2** | **-105 995,3** | **100,0%** |
| **Всего:** | | **26 557 600,0** | **8 243 157,5** | **8 083 315,3** | **-159 842,2** | **х** |
|  |  |  |  |  |  |  |

В проверяемом периоде наибольшая доля расходов по исполнению судебных решений приходится:

* ГРБС Администрацию (ведомство 002) - 51,2% в общей сумме расходов или в сумме 4 142 487,67 рублей;
* ГРБС Управление финансов (ведомство 003) – 47,0% или в сумме 3 795 793,79 рублей.

Наименьшая доля расходов приходится на ГРБС Совет депутатов (ведомство 001) всего 0,2% или в сумме 16 991,34 рублей.

Со стороны проверяемых объектов своевременно принимались меры для исполнения судебных актов при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств, в форме запроса о необходимости выделения дополнительных лимитов ([п. 4 ст. 242.5](consultantplus://offline/ref=0794E895CA82F16FE72539EC8F292FDDAE10EC9645070F853CB2DC0267A2EA5648A39126FFC5u6oEH) Бюджетного кодекса РФ).

Расходы произведены в пределах, доведенных лимитов бюджетных обязательств по соответствующим кодам бюджетной классификации расходов и в соответствии с утвержденной на отчетный год бюджетной сметой.

**Анализ расходов в разрезе статей КОСГУ**

(тыс. рублей)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | КОСГУ | Период исполнения | | | Итого | Уд. вес |
| 2013 год | 2014 год | 2015 год |
| Коммунальные услуги | 223 | 213,0 | 448,1 | 0,0 | 661,1 | 8,2% |
| Работы, услуги по содержанию имущества | 225 | 852,2 | 0,0 | 0,0 | 852,2 | 10,5% |
| Прочие работы, услуги | 226 | 67,8 | 0,0 | 0,0 | 67,8 | 0,8% |
| Пособие по социальной помощи населению | 262 | 0,0 | 160,7 | 0,0 | 160,7 | 2,0% |
| Прочие расходы | 290 | 2 698,2 | 1 112,8 | 2 336,5 | 6 147,4 | 76,1% |
| Увеличение стоимости основных средств | 310 | 0,0 | 194,0 | 0,0 | 194,0 | 2,4% |
| **Всего:** | | **3 831,2** | **1 915,7** | **2 336,5** | **8 083,2** | **100,0%** |

Как видно из таблицы основную долю 76,1% составляют прочие расходы (ст. 290), где значительный объем 61,7% или 3 795,8 тыс. рублей приходится на оплату исков по субсидиарной ответственности ликвидируемого муниципального учреждения (МУ УЖКХ), а также оплату судебных расходов.

Весомая доля расходов 18,7% направлена на оплату работ, услуг по содержанию муниципального имущества (ст. 223,225).

**Причины возникновения судебных разбирательств**

(тыс. рублей)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Причина | Период | | | | | | Всего | | Уд.вес к сумме расходов (%) |
| 2013 | | 2014 | | 2015 | |
| Сумма | Кол-во исков | Сумма | Кол-во исков | Сумма | Кол-во исков | Сумма | Кол-во исков |
| Возмещение расходов по содержанию муниципального имущества | 742,2 | 6 | 502,9 | 1 | 10,1 | 3 | **1 255,2** | **10** | **15,5%** |
| Решение суда на установку дорожных знаков и пандусов | 1 980,8 | 2 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | **1 980,8** | **2** | **24,5%** |
| Возмещение судебных расходов по ранее принятым судебным решениям | 50,0 | 2 | 63,6 | 3 | 51,0 | 3 | **164,6** | **8** | **2,0%** |
| Субсидиарная ответственность по долгам МУ УЖКХ (*коммунальные услуги по содержанию жилфонда за 2004-2007гг*.) | 1 002,8 | 2 | 958,5 | 3 | 1 834,5 | 2 | **3 795,8** | **7** | **47,0%** |
| Нарушение условий муниципальных контрактов | 0,0 | 0 | 383,9 | 2 | 53,6 | 1 | **437,5** | **3** | **5,4%** |
| Ненадлежащего содержание дорожного покрытия | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 380,1 | 4 | **380,1** | **4** | **4,7%** |
| Прочие (возврат штрафа, недоплата вознаграждения приемному родителю) | 55,4 | 1 | 6,7 | 1 | 7,1 | 1 | **69,2** | **3** | **0,9%** |
| **Итого:** | **3 831,2** | **13** | **1 915,7** | **10** | **2 336,5** | **14** | **8 083,4** | **37** | **100,0%** |
| *Уд. вес* | *47,3%* | *36,1%* | *23,7%* | *27,8%* | *29,0%* | *36,1%* | *100%* | *100%* | *х* |

Анализ по количеству судебных исков показал, что в среднем на каждый месяц проверяемого периода приходится по 1 иску, при этом значительная часть 56,8% или 21 иск приходится на вопросы так или иначе связанные с содержанием муниципальной собственности.

Аналогично, в суммовом выражении.

Анализ причин возникновения судебных разбирательств показал:

* Основная доля расходов 47,0% приходится на погашение субсидиарной ответственности по обязательствам ликвидируемого муниципального учреждения или 3 795,8 тыс. рублей;
* 24,5% всех расходов направлено на исполнение решений Кандалакшского района суда обязывающих, установить дорожные знаки и пандусы или 1 980,8 тыс. рублей;
* 15,5% или 1 255,2 тыс. рублей реализовано на исполнение судебных решений по оплате (возмещению) расходов за содержание муниципальной собственности.
* 5,4% - на исполнение судебных решений по вопросам исполнения муниципальных контрактов, в сумме 437,6 тыс. рублей.
* 4,7% расходов или 380,1 тыс. рублей направлено на возмещение материального ущерба по дорожно-транспортному происшествию и административный штраф за необеспечение мер по содержанию улично-дорожной сети.

**Погашение субсидиарной ответственности по обязательствам**

**муниципального учреждения**

Основная причина возникновения обязательств по исполнительным листам, это кредиторская задолженность Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Кандалакши (далее - МУ ЖКХ) сроком образования с 2004 по 2007 год, которая повлекла дополнительные расходы в виде возмещения судебных издержек и процентов за пользование чужими денежными средствами, в сумме 518,0 тыс. рублей, что составляет 15,8% к сумме основного долга (3 277,8 тыс. рублей).

В соответствии со статьей 123.22 Гражданского кодекса РФ МУ ЖКХ отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества.

Решением Совета депутатов городского поселения Кандалакша Кандалакшского района от 28.10.2008 № 286 МУ УЖКХ г. Кандалакши ликвидировано с 29.12.2008 года.

Правовой статус учреждения и недостаточность в его распоряжении денежных средств независимо от оснований возникновения задолженности является условием для субсидиарной ответственности собственника учреждения.

До передачи  Учреждения  в собственность  городского поселения  его учредителем являлась Администрация  м.о. Кандалакшский район.

Согласно решений суда (от 26.06.2012 № А42-8788/2011, от 24.10.2012 № А42-3113/2012, от 14.08.2014 № А42-70/2013, от 25.11.2013 № А42-3012/2013, от 25.05.2012 № А42-1002/2011, от 16.03.2015№ А42-128/2015) указанные выше обязательства Учреждения возникли до передачи учреждения в собственность городского поселения, поэтому в силу закона субсидиарную ответственность по этим обязательствам основного должника несет муниципальное образование Кандалакшский район.

Как указано выше, полномочия по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства районного бюджета возложены на финансовый орган муниципального образования Кандалакшский район (п. 37 ст. 7 Бюджетного процесса).

**Исполнение судебных решений по установке дорожных знаков и пандусов**

* Решением Кандалакшского районного суда (от 10.12.2012 по делу № 2-1692)администрации Кандалакшского района и городского поселения Кандалакша обязали выделить стоянку для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов и установить соответствующие дорожные знаки.

Во исполнение данного решения суда районной администрацией был заключен договор на изготовление дорожных знаков № 169-д от 02.07.2013 с ИП Беляевой Е.Н. на сумму 16,0 тыс. рублей.

* Решением Кандалакшского районного суда № 2-405/2011 от 22.04.2011 по делу № -405/2011 администрацию м.о. Кандалакшский район обязали в срок до 30.09.2013 года обеспечить финансирование работ по оборудованию входа в детскую поликлинику по адресу: ул. Первомайская, д. 79а пандусом с поручнями с учетом технических требований к опорным стационарным устройствам по ГОСТ 51261.

На финансирование работ (услуг) по оборудованию входа в детскую поликлинику по адресу: ул. Первомайская, д. 79а пандусом, направлено 1 304,4 тыс. рублей (в т.ч. экспертиза проектно-сметной документации в сумме 26,4 тыс. рублей и строительный контроль 26,8 тыс. рублей).

* Решением Кандалакшского районного суда от 26.01.2012 по делу № 2-112/2012 администрацию м.о. Кандалакшский район обязали оборудовать вход в помещение ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» (по адресу ул. Пронина, д. 20) пандусом с учетом технических требований к опорным станционным устройствам ГОСТ 51261.

Расходы на исполнение данного решения суда составили 660,5 тыс. рублей (в т.ч. строительный контроль 14,6 тыс. рублей) (решение суда от 26.01.2012 по делу № 2-112/2012).

**Исполнение судебных решений по оплате (возмещению) расходов за содержание муниципальной собственности**

В ходе проверки установлено, что все объекты, в отношении которых выставлены исковые требования, в адрес администрации числятся в составе казны муниципального образования Кандалакшский район, что подтверждается реестром муниципальной собственности.

* На основании решения суда от 02.11.2012 по делу № А42-3251/2012 (исп.лист от 05.12.2012 АС 003118215) в пользу МУП «Услуги ЖКХ» перечислено 158 489,33 рублей по договору от 30.06.2011 № 147 безвозмездного пользования муниципальным имуществом.

В соответствии с условиями данного договора Администрация м.о. Кандалакшский район передала в безвозмездное временное пользование объекты водно-коммунального хозяйства (ст. Княжая г.п. Зеленоборский). Согласно пункту 2.1.2 договора расходы по содержанию, ремонту и электроснабжению переданного имущества районная администрация (ссудодатель) возмещает в размере, не превышающем сумму 370 000,0 рублей в месяц.

С целью возмещения расходов по договору истец (МУП «Услуги ЖКХ») выставлял счета-фактуры ответчику в размерах превышающих пределы установленные договором.

Судом вынесено решение о взыскании с администрации суммы долга в размере непогашенных обязательств согласно условиям договора.

* На основании исполнительного листа от 06.12.2012 А42-8513 ООО «УК ЖКС» возмещены расходы по содержанию и ремонту нежилого помещения расположенного по адресу ул. Пронина, д.10, в сумме 20 019,13 рублей и судебные расходы, в сумме 800,77 рублей. Данное помещение передано в аренду ГОУДОД «Мурманский областной загородный стационарный оздоровительно-образовательный лагерь «Гандвиг» по договору от 01.04.2008 № 3.

Аналогично, на основании исполнительного листа от 07.03.2013 А42-8517 ООО «УК «ЖКС» возмещены расходы по содержанию и ремонту нежилого помещения расположенного по адресу ул. Первомайская д.83, в сумме 3 357,33 рублей и судебные расходы, в сумме 438,8 рублей. Указанное помещение также передано в аренду ООО «Зебра» по договору от 10.09.2009 № 2.

Согласно пункту 2.2.3. указанных договоров аренды, арендаторы в десятидневный срок с момента подписания договора обязаны оформить договоры на оплату услуг соответствующих служб: жилищно-коммунальные, тепло-, водо-, энергоснабжения.

П[ункт 2 статьи 616](consultantplus://offline/ref=7D337817AACEBCF79F92128D8280D7CF8B5C5667CBAB3BA1D453225EFFC5CAD60D40712EA8092587FFv9M) Гражданского кодекса РФ предусматривает обязанность арендатора поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

В тоже время, в соответствии с пунктом 1 статьи 631 Гражданского кодекса РФ капитальный и текущий ремонт имущества, сданного в аренду по договору проката, является обязанностью арендодателя.

А также, согласно [пункту 1 статьи 158](consultantplus://offline/ref=41C5BF579522F00E2E6154BB3B03372BA6FBA52A6C3A24A53C31ACDD68ABB9D91A25E542BC526244Q8s6G) Жилищного кодекса РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

* Согласно решению суда от 23.10.2013 по делу № А42-6074/2013 ООО «Русэнергосбыт» обратилось в суд с иском к администрации о взыскании основного долга, на сумму 212 994,91 руб. по оплате отпущенной электроэнергии на объекты водно-коммунального хозяйства на ст. Княжая по договору № 7/7/0205/163 от 25.05.2011 года (счет-фактуры № 1-01060/1627 от 31.10.2012 и № 1-01060/1797 от 30.11.2012) и суммы неустойки (пеней) в размере 10 840,32 рублей.

В представленном отзыве ответчик (администрация) исковые требования не оспаривал.

* На основании исполнительного листа № АС 003119259 от 10.12.2012 ИП Сальникова Э.А. возмещен непогашенный остаток стоимости капитального ремонта арендуемого помещения, в сумме 283 650,61 рублей.

Согласно решения Арбитражного суда МО от 10.12.2012 по данному делу № А42-1627/2012 сумма первоначального иска составляла 522 361,59 рублей, учитывая представленные администрацией возражения и доказательства, сумма иска присуждена на 238 710,98 рублей меньше.

* Согласно решению Арбитражного суда МО от 15.01.2014 дело № А42-7919/ 2013 ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» обратилось с иском о взыскании с администрации долга за отопление и горячее водоснабжение административного здания (п. Алакуртти, ул. Набережная, д.37), в сумме 448 127,19 рублей.

С предъявленным иском администрация не согласилась, так как срок действия договора от 01.07.2011 № 401.04.2012 истек 31.12.2012 года, а здание отключено от отопления 25.01.2013 года.

В ходе судебного заседания исковые требования документально подтверждены и доказаны. За пользование чужими денежными средствами присуждены проценты с 16.02.2013 по 09.01.2014 года, в сумме 33 068,05 рублей. Проценты с 10.01.2014 года до дня уплаты денежных средств подлежали начислению по ставке 8,25 процентов - данные проценты начислены судебным приставом-исполнителем ОСП г. Кандалакша (постановление от 27.05.2014) в сумме 9 345,32 рублей.

* Суть исковых требований к МКУ «МФЦ» со стороны ресурсоснабжающих организаций выражается в неисполнение норм статей 395, 544 Гражданского кодекса РФ в части **взыскания оплаты за поставку тепловой и электрической энергии** и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Судебные решения | Истец | Сумма исковых требований (в руб.) | Адрес объекта | Период задолженности | Причина возникновения судебных разбирательств |
| А42-841/2015 от 13.04.2015 | ООО «КРЭС» | основной долг- 143 249,74 | г. Кандалакша,  ул. Кировская, д.27-А,  ул. Горького, д. 18,  ул. Набережная д. 139, ул. Наймушина, д.13 | ноябрь-декабрь 2014г. | просрочка платежа по договору от 31.12.13 № БМ-728 |
| государственная пошлина  - 5 321,0 |
| % за пользование чужими денежными средствами  - 785,77 |
| А42-3610/2015 от 07.07.15 | ОАО «Мурманэнергосбыт» | основной долг- 41 065,36 | г. Кандалакша,  ул. Кировская, д.27-А | сентябрь- декабрь 2014г. | отсутствие муниципального контракта |
| государственная пошлина  -2 000,0 |
| А42-3611/2015 от 07.07.2015 | ОАО «Мурманэнергосбыт» | основной долг- 16 598,44 | г. Кандалакша,  ул. Наимушина, д.13 | сентябрь-декабрь 2014г. |
| государственная пошлина  -2 000,0 |

На все исковые заявления ресурсоснабжающим организациям МКУ «МФЦ» подготовило соответствующие отзывы:

1. по контрагенту ООО «КРЭС» по договору энергоснабжения от 31.12.2013 № 728/656-д, в части оспаривания суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.
2. по контрагенту ОАО «Мурманэнергосбыт» по двум исковым требованиям, Учреждение отказалось от оплаты по выставленным счетам – фактурам из-за отсутствия заключенного муниципального контракта. В то время как, ОАО «Мурманэнергосбыт» на основании заявки (заявления) от МКУ «МФЦ», направил в адрес ответчика муниципальный контракт, который являлся акцептом, то есть ответом лица, которому адресована оферта, о ее принятии, в связи, с чем отношения сторон квалифицировали как договорные на основании статьи 544 Гражданского кодекса РФ.

Расходы по оплате судебных расходов и процентов за пользование чужими денежными средствами, составили 10 106,77 рублей.

**Исполнение судебных решений по вопросам исполнения**

**муниципальных контрактов**

Расходы по исполнению данных судебных решений в полном объеме исполнены Комитетом имущественных, земельных отношений и территориального планирования.

* Арбитражным судом Мурманской области от 09.06.2014 по делу № А42-1652/2014 принято решение взыскать с КИЗОиТП в пользу ООО «Классик Строй Плюс» задолженность по муниципальному контракту от 02.12.2013 № 0149300003513000341-0513922-01 на текущий ремонт жилого помещения, (г. Кандалакша, ул. Наймушина, д. 13, кв. 55), в сумме 181 702,86 рубля.

Причина судебных разбирательств обусловлена взаимными претензиями по срокам исполнения условий муниципального контракта (сдача и оплата выполненных работ).

В обоснование своих претензий к подрядчику Комитетом не представлены суду доказательства направления истцу мотивированного отказа от подписания акта выполненных работ и составления сторонами акта с перечнем дефектов. В результате дополнительные расходы местного бюджета составили – 21 015,72 рубля (возмещение судебных расходов истцу и проценты за пользование чужими денежными средствами).

* Согласно постановлению Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 по делу № А42-1098/2014, между ООО «Пространство» и Комитетом был заключен муниципальный контракт от 19.08.2013 № 0149300003513000177-0513922-01 на поставку мебели (до 01.09.2013г.) для нужд Администрации м.о. Кандалакшский район на сумму 1 077 907,21 тыс. рублей. Сроки исполнения контракта со стороны поставщика были нарушены. В соответствии с условиями контракта Комитетом была начислена неустойка в размере 194 023,3 рублей (**из расчета 0,5% от цены контракта за каждый день просрочки**) и оплата по контракту была уменьшена на сумму неустойки. Однако поставщик не согласился с суммой неустойки.

Апелляционный суд не согласился с доводами ответчика о необходимости расчета неустойки исходя из суммы контракта, а не от суммы долга (стоимости несвоевременно поставленного товара), а также по причине явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. По итогам судебного разбирательства суд снизил неустойку до 20 092,32 рублей и обязал взыскать с Комитета в пользу ООО «Пространство»:

* основной долг, в сумме 173 930,98 рублей;
* судебные расходы (госпошлина), в сумме 6 119,51 рублей;
* судебные расходы (госпошлина за подачу апелляции), в сумме 2 000,00 рублей.
* Согласно решению Арбитражного суда Мурманской области от 20.01.2015 по делу № А42-1970/2014 Комитет обратился с иском о взыскании с ООО «Рос-сервис» неустойки в сумме 52 181 982,56 рублей (**в размере 1% от цены контракта за каждый день просрочки выполненных работ**) за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту от 29.07.2013 № 014930000 3513000113-0513922-01 на выполнение работ по реконструкции автомобильного подъезда к селу Ковдозеро от автомобильной дороги Кандалакша-Зареченск в соответствии с требованиями проектно-сметной документации, техническим заданием и условиями контракта.

В свою очередь ООО «Рос-сервис» обратилось с встречным иском о взыскании стоимости фактически выполненных работ, в сумме 7 767 546,0 рублей и процентов в сумме 53 662,0 рублей.

Арбитражный суд посчитал, что сумма предъявленной Комитетом неустойки в размере – 52 181 982,56 рублей за 81 день явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и указывая, на нарушение равенства участников (пункт 1 статья 1 Гражданского кодекса РФ) регулируемых им отношений и обеспечение восстановления нарушенных прав в соответствии, с которым предусмотренные законодательством меры воздействия, применяемые при нарушении гражданских прав, в том числе уплата неустойки, имеют целью восстановление имущественной сферы потерпевшего лица и не должны преследовать цели наказания нарушителя, и снизил неустойку до 2 391 674,17 рублей.

По итогам судебного разбирательства суд обязал:

* взыскать с Комитета в пользу ООО «Рос-сервис»:
* основной долг, в сумме 7 767 546,0 рублей;
* проценты, в сумме 53 662,0 рублей.
* взыскать с ООО «Рос-сервис» в пользу Комитета неустойку - 2 391 674,17 рублей.

Произвести зачет встречных требований.

**Ненадлежащее содержание дорожного покрытия**

Бюджетные средства в полном объеме освоены МКУ «УКХ» и направлены на возмещение материального ущерба по дорожно-транспортному происшествию (ДТП) и административный штраф за необеспечение мер по содержанию улично-дорожной сети, в т. ч.:

1. по исполнительным листам на возмещение материального ущерба по ДТП

(в рублях)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Взыскатель | Исполнительный лист | | | | | |  |
| номер исполнительного документа | основание для взыскания | вид взыскания | сумма взыскания | | документ о поступлении исполнительного листа в УФК по МО | Документ, подтверждающий исполнение судебного акта |
| 1 | ВС № 061086253 от 17.07.2015 | Заявление взыскателя от 20.07.2015, апелляционное решение от 26.05.2015 дело № 2-16/15 | материальный ущерб по ДТП | 28 030,00 | | Уведомление от 22.07.2015 № 874/55мб о поступлении исполнительного документа от Отдела № 4 УФК по МО | п/п № 500217 от 29.07.2015 |
| судебные расходы | 14 160,90 | |
| 2 | ВС № 061086252 от 17.07.2015 | Заявление взыскателя от 17.07.2015г. Решение Кандалакшского суда от 11.06.2015 дело № 2-705/2015. | материальный ущерб по ДТП | 31 778,00 | | Уведомление от 21.07.2015 № 870/54мб о поступлении исполнительного документа от Отдела № 4 УФК по МО. Информация в Отдел №4 УФК по | п/п № 500216 от 29.07.2015 |
| расходы на оплату экспертизы | 5 000,00 | |
| государственная пошлина | 1 135,34 | |
| **ИТОГО** | | | | | 80 104,24 | х | х |

Суть исковых требований со стороны физических лиц выражалась в возмещении материального ущерба по дорожно-транспортному происшествию (далее – ДТП) вследствие ненадлежащего содержание дорожного покрытия.

1. по решениям Кандалакшского районного суда по постановлениям об административных правонарушениях (далее – административное правонарушение) в сумме 300 000,0 рублей.

Согласно постановлениям ОГИБДД МО МВД России «Кандалакшский», Учреждение (МКУ «УКХ») **признано виновным в совершении административных правонарушений по статье 12.34 КоАП РФ,** в части необеспечения мер по содержанию улично-дорожной сети города Кандалакша в безопасном для дорожного движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, **с назначением административного наказания в виде штрафо**в **на общую сумму 600 000,00** рублей.

Со стороны Учреждения, данные постановления обжалованы в Кандалакшском районном суде МО, в результате **административные штрафы снижены до 150 000,0** рублей по каждому постановлению ОГИБДД МО МВД России «Кандалакшский».

**Возмещение судебных расходов по ранее принятым судебным решениям**

В проверяемом периоде также производилось возмещение расходов взыскателям по ранее принятым судебным решениям, в основном это оплата государственной пошлины и услуг представителя (адвоката).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование взыскателя | исполнительный лист (дата, серия) | Вид иска (платежа) | Сумма  (в руб.) | Причины |
| ИП Жарина Г.В. | от 13.09.2012  А42-253 | судебные расходы (услуги представителя) | 20 000,0 | по делу № А42-253/2012 о расторжении договора безвозмездного пользования муниципальным нежилым помещением |
| ООО «Интехсервис» | от 14.02.2013  А42-5742 | судебные расходы (услуги представителя) | 30 000,0 | по делу А42-5742/2011 об отмене постановления администрации м.о. Кандалакшского района от 17.05.11 № 565, в части предоставлении в собственность земельного участка 10 000 кв.м. |
| ИП Сальников Е. В. | от 27.06.2011 № 002180321 | судебные расходы (госпошлина) | 2 241,3 | по делу № А42-3928/2009 ИП Сальников Е. В.  о взыскании арендной платы за землю |
| ООО «ДСУ» | от 28.04.2015  ФС № 001503463 | судебные расходы (госпошлина) | 2 000,0 | по делу № А42-7119/2014 о признании недействительным постановления от 22.05.14 № 1040 «Об определении ООО «ДСУ» статуса единой теплоснабжающей организацией» |
|
| Физ. лицо | от 18.03.2015  ФС № 001522583 | судебные расходы (услуги представителя) | 19 000,0 | по делу о предоставлении жилого помещения в специализированном жилом фонде для детей сирот и лиц из их числа, оставшихся без попечения родителей |
| ИП Втюрину А.Я | от 25.11.2014 № А42-8901/2013 | судебные расходы (юридические услуги) | 30 000,0 | по делу № А42-8901/2013 причина судебного разбирательства - отказ Комитета в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (ул.Мурманская,д. 5). |
| Работники аппарата Совета депутатов | № 2-1484, 2-1485,2-1486,2-1487 от 22.01.2013 | судебные расходы (госпошлина) | 4 169,28 | нарушение сроков выплаты заработной платы |
| ВС № 007028746 от 27.01.2014 | денежная компенсация | 10 822,06 |
| ОАО НК Роснефть-Мурманскнефтепродукт | А42-3940/2013 от 07.11.2013 | судебные расходы (госпошлина) | 2 000,0 | оспаривание МПА в части установления коэффициентов применяемых для расчета земельного налога |
| Физ. лицо | № 026357723 от 18.08.2014 | судебные расходы (услуги представителя, госпошлина) | 44 420,49 | иск по гражданскому делу об отмене усыновления |
| **Итого** | | | **164 653,13** |  |

Как видно из таблицы в большей степени причин судебных споров - это вопросы связанные с муниципальной собственностью.

**Возмещение судебных расходов по прочим причинам**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование взыскателя | исполнительный лист (дата, серия) | Вид иска (платежа) | Сумма  (в руб.) | Причины |
| ООО «УК» ЖКС» | от 03.09.2012  ВС № 012331282 | возврат штрафа | 55 364,0 | возврат ранее перечисленного в доход м.о. Кандалакшский район штрафа (дело №2-1444/2012)  в связи с отменой решения суда в апелляционной инстанции |
|
|
| Лозовик Л.П. | от 05.08.2014 ВС № 026357641 | судебные расходы | 6 726,27 | недоплата вознаграждения приемному родителю (без учета 50% надбавки за воспитание ребенка с ограниченными возможностями здоровья)  ( дело от 01.07.2014 № 2-942/2014) |
| ОАО «ДСУ № 3» | от 21.01.2015  ФС № 000250254 | % за пользование чужими денежными средствами | 5 162,98 | ненадлежащее исполнение договора по оплате услуг автотранспорта, оказанных по заявке (дело № А42-6365/2014) |
| судебные расходы | 1 973,22 |

**Свод исполнения судебных актов по видам взыскания**

(тыс. рублей)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Исполнители | Вид взыскания | | | | | | | | | |
| основной долг | | судебные расходы | | % за пользование чужими денежными средствами | | административный штраф, неустойка (пени), материальный ущерб | | итого | |
| сумма | *уд.вес.* | сумма | *уд.вес.* | сумма | *уд.вес.* | сумма | *уд.вес.* | сумма | *уд.вес.* |
| **2013 год** | | | | | | | | | | |
| Администрация | 1 454,0 | *39,0%* | 71,0 | *73,6%* | 0,0 | *0,0%* | *10,8* | *100,0%* | 1 535,8 | *40,1%* |
| КИОиТП | 1 292,6 | *34,7%* | 0,0 | *0,0%* | 0,0 | *0,0%* | *0,0* | *0,0%* | 1 292,6 | *33,7%* |
| Управление финансов | 977,3 | *26,2%* | 25,5 | *26,4%* | 0,0 | *0,0%* | *0,0* | *0,0%* | 1 002,8 | *26,2%* |
| **Итого:** | **3 723,9** | ***100,0%*** | **96,5** | ***100,0%*** | **0,0** | ***0,0%*** | ***10,8*** | ***100,0%*** | **3 831,2** | ***100,0%*** |
| **2014 год** | | | | | | | | | | |
| Совет депутатов | 0,0 | *0,0%* | 6,2 | *5,7%* | 0,0 | *0,0%* | *10,8* | *26,4%* | 17,0 | *0,9%* |
| Администрация | 448,1 | *32,0%* | 21,4 | *19,8%* | 42,4 | *11,6%* | *0,0* | *0,0%* | 511,9 | *26,7%* |
| КИОиТП | 334,6 | *23,9%* | 26,5 | *24,6%* | 2,7 | *0,7%* | *20,1* | *49,1%* | 383,9 | *20,0%* |
| Управление финансов | 618,6 | *44,1%* | 19,4 | *18,0%* | 320,5 | *87,7%* | *0,0* | *0,0%* | 958,5 | *50,0%* |
| Управление образования | 0,0 | *0,0%* | 34,4 | *31,9%* | 0,0 | *0,0%* | *10,0\** | *24,4%* | 44,4 | *2,3%* |
| **Итого:** | **1 401,3** | ***100,0%*** | **107,9** | ***100,0%*** | **365,6** | ***100,0%*** | ***40,9*** | ***100,0%*** | **1  915,7** | ***100,0%*** |
| **2015 год** | | | | | | | | | | |
| Администрация | 0,0 | *0,0%* | 23,0 | *26,1%* | 5,2 | *2,5%* | *0,0* | *0,0%* | 28,2 | *1,2%* |
| МКУ «УКХ» | 0,0 | *0,0%* | 20,3 | *23,1%* | 0,0 | *0,0%* | *359,8* | *100,0%* | 380,1 | *16,3%* |
| МКУ «МФЦ» | 0,0 | *0,0%* | 9,3 | *10,6%* | 0,8 | *0,4%* | *0,0* | *0,0%* | 10,1 | *0,4%* |
| КИОиТП | 0,0 | *0,0%* | 30,0 | *34,1%* | 53,6 | *25,9%* | *0,0* | *0,0%* | 83,6 | *3,6%* |
| Управление финансов | 1 681,9 | *100,0%* | 5,4 | *6,1%* | 147,2 | *71,2%* | *0,0* | *0,0%* | 1 834,5 | *78,5%* |
| **Итого:** | **1 681,9** | ***100,0%*** | **88,0** | ***100,0%*** | **206,8** | ***100,0%*** | ***359,8*** | ***100,0%*** | **2 336,5** | ***100,0%*** |
| **Всего/** *Уд.вес в общей сумме расходов* | **6 807,10** | ***84,2%*** | **292,4** | ***3,6%*** | **572,4** | ***7,1%*** | ***411,5*** | ***5,1%*** | **8 083,4** | ***100,0%*** |

\*исполнительный сбор Службы судебных приставов

В структуре исполнения по видам взыскания наибольший удельный вес 84,2% приходится на основной долг (в виде кредиторской задолженности по обязательствам) или в сумме 6 807,1 тыс. рублей. Дополнительные расходы составляют 15,8% или 1 276,3 тыс. рублей, из них: судебные расходы (3,6%), проценты за пользование чужими денежными средствами (7,1%) и штрафы (пени), неустойка, возмещение вреда (5,1%).

**Выводы по итогам контрольного мероприятия**

**В проверяемом периоде исполнение судебных решений всеми объектами проверки производилось с соблюдением установленного порядка, за исключением администрации м.о. Кандалакшский район в период 2013-2014 годов.**

**1.** В ходе проверки **Администрации м.о. Кандалакшский район** установлено, что все **исковые требования,** возникли:

* вследствие несвоевременной оплаты по обязательствам, а также возникновением спорных вопросов связанных с содержанием муниципального имущества. В результате дополнительные расходы местного бюджета составили 86 629,61 рублей(государственная пошлина и проценты за пользование чужими денежными средствами);
* на основании решений Кандалакшского районного суда обязывающих установить дорожные знаки и пандусы;
* на основании ранее принятых судебных решений (возмещение судебных расходов).
* прочие причины (возврат штрафа, доплата вознаграждения, проценты за просрочку платежа).
  1. **По результатам проверки** **подведомственных учреждений** администрации учреждений установлено, что исковые требования, выставленные в адрес:
* МКУ «УКХ» (акт проверки от 03.06.2016) обусловлены необеспечением мер по содержанию улично-дорожной сети города Кандалакша в безопасном состоянии. Расходы на оплату судебных решений составили 380 104,24 рублей, в виде административных штрафов, возмещения пострадавшим в ДТП материального ущерба, расходов на оплату экспертизы и судебных расходов.
* МКУ «МФЦ» (акт проверки от 09.06.2016) возникли вследствие несвоевременной оплаты по обязательствам. В результате дополнительные расходы местного бюджета составили 10 106,77 рублей (государственная пошлина и проценты за пользование чужими денежными средствами).
* Комитета имущественных отношений и территориального планирования администрации муниципального образования Кандалакшский район (акт проверки от 30.06.2016), возникли:
* вследствие несвоевременной оплаты по обязательствам, а также возникновением спорных вопросов связанных исполнением муниципальных контрактов. В результате дополнительные расходы местного бюджета составили 102 797,23 рублей(государственная пошлина и проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойка);
* на основании решений Кандалакшского районного суда обязывающих установить пандусы;
* на основании ранее принятых судебных решений (возмещение судебных расходов).

1. Исковые требования, выставленные в адрес **Управления финансов** администрации м.о. Кандалакшский район представляют собой субсидиарную ответственность по обязательствам МУ УЖКХ г. Кандалакши, возникшим до 01.01.2008 года.

1. Взыскания с **Управления образования** представляют собой судебные издержки по гражданскому делу об отмене усыновления и обращения взыскания за неисполнение исполнительного документа в срок(5 дней со дня получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства).

Тогда как, Бюджетным кодексом РФ установлен трехмесячный срок для исполнения судебных актов предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений ([пункт 7 статьи 242.5](consultantplus://offline/ref=509D061E313BF4A5B243C4A70DE833C4F601903FE7A834BBA0266AD21F14D4E98DF4C593A24Ek3kFM)).

**Учитывая нормы статьи 34 Бюджетного кодекса РФ расходы бюджета, в сумме 10,0 тыс. рублей, перечисленные в качестве исполнительного сбора признаются неэффективными расходами бюджета.**

**В ходе проверки выявлены следующие нарушения:**

* **со стороны Администрации м.о. Кандалакшский район:**

1. **Бюджетного кодекса РФ** (пункт 2 статьи 239, пункта 1 статьи 242.1 и статьи 242.5), **в части исполнения судебных актов,** предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, **на основании постановлений службы судебных приставов или заявлений взыскателей** (с приложением подтверждающих документов (судебное решение, исполнительный лист)).

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, осуществляется в порядке, установленном статьей 242.5 Бюджетного кодекса РФ **только через органы федерального казначейства и только на основании исполнительного листа** (судебного приказа).

1. **Приказа Минфина России от 01.07.2013 № 65н** «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», **в части** **неверного применения бюджетной классификации расходов** при перечислении платежей:

- за содержание и ремонт муниципальной собственности, **в сумме 3 357,33 рублей**;

- за оплату работ по установке пандуса, **в сумме 645 900,0 рублей**.

1. **В отдельных случаях отсутствуют копии исполнительных листов.**
2. **Имеют местно замечания по оформлению паспортов целевых программ** (неверно указан исполнитель мероприятия, не указано мероприятие).

* **со стороны Управления образования администрации м.о. Кандалакшский район:**

1. **статьи 34 Бюджетного кодекса РФ, в части неэффективного использования бюджетных средств, в сумме 10,0 тыс. рублей на оплату неправомерно выставленного исполнительного сбора** за неисполнение исполнительного документа в срок.

**Предложения (рекомендации):**

1. Как установлено проверкой, значительная часть судебных разбирательств обусловлена несвоевременной оплатой по обязательствам, что повлекло дополнительные расходы местного бюджета на возмещение судебных расходов и уплату процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 199 533,1 рублей.

В целях экономного и эффективного использования бюджетных средств **Контрольно-счетный орган рекомендует своевременно проводить анализ сроков возникновения и окончания обязательств, в т.ч. с ресурсоснабжающими организациями**.

1. Во избежание судебных разбирательств обусловленных возникновением спорных вопросов, связанных исполнением муниципальных контрактов, в частности на признании равенства участников регулируемых им отношений (ст. 1 Гражданского кодекса РФ), КСО **рекомендует в условия муниципальных контрактов устанавливать неустойку за нарушение условий контракта, в размере, установленном Федеральным законодательством (не менее трехсотой ставки рефинансирования за каждый день просрочки исполнения обязательств).**
2. **В случае нарушения сроков исполнения муниципальных контрактов документально и своевременно фиксировать данные нарушения,** а именно:

- составлять акт с перечнем дефектов,

- составлять и направлять мотивированный отказ от подписания актов выполненных работ (услуг);

- направлять претензии в случае несвоевременной поставки товаров.

1. Во избежание новых судебных исков со стороны ресурсоснабжающих организаций, **провести анализ исполнения договорных отношений в части исполнения арендаторами** муниципальной собственности **условий по возмещению (оплате) жилищно-коммунальных услуг, тепло-, водо-, энергоснабжения**.

1. В целях конкретизации полномочий муниципальных органов по вопросам организации работы по исполнению судебных актов, КСО предлагает **разработать регламент исполнения судебных актов** о возмещении вреда от незаконных действий органов публичной власти и исполнение судебных актов по денежным обязательствам казенных и бюджетных учреждений.
2. Результаты проверки принять к сведению и руководству в работе.

Председатель

Контрольно-счетного органа Н.А. Милевская